JUDr. **JIŘÍ ROUŠEK**

Obec Kladruby

Naše zn.: 71/2023

V Teplicích dne 23. března 2023

**MURAD BABAEV, dat nar. 24. prosince 1961**

**Žadatel:**

Bytem č.p. 8,415 01 Kladruby

ve věci zastoupen **JUDr. Jiřím Rouškem,** advokátem se sídlem Dubská 390/4, 415 01 Teplice

**Žádost o poskytnutí informace**

Vážení,

Na základě příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informací Vás žádám o sdělení a zaslání:

1. Veškerých dokumentů ohledně tvrzení obce:
2. „Aktuální problém byl vyvolán, až když se do Obce Kladruby nastěhoval Murad Babaev. Obec Kladruby nemá pocit, že by aktivita jednoho iniciativního občana měla zcela převrátit zavedené pořádky v obci. Z pohledu Obce Kladruby je tedy namístě legalizovat léta fungující stav, kdy nákladní automobily k podnikatelům do Obce Kladruby jezdily.“ (zejména ale nejenom co je považováno za problém, z čeho obec vychází při svých tvrzeních, kdo je autorem tohoto tvrzení)
3. *„ by nebylo možné najít řešení spočívající* v *tom, že by se příjezd k podnikatelům v obci vybudoval na jiném místě, nebude to ale možné. Takové řešení by totiž bylo technicky komplikované, ekonomicky náročné a proveditelné až v dlouhém časovém horizontu. Jinými slovy řečeno, současná možnost příjezdu je to jedinou reálnou. “* (zejména ale nejenom veškeré podklady, komunikace, návrhy, plány, právní stanoviska, kdo byl autorem této myšlenky a tvrzení, jak a kdy byla projednána, co obec v otázce učinila, proč obec nahrazuje iniciativu soukromých osob a řeší problém podnikatelů)

[www.pravoteplice.cz](http://www.pravoteplice.cz)

JUDr. **JIŘÍ ROUŠEK**

**Veškerých listinných či elektronických dokumentů (tedy jakékoliv informace se zachytitelným obsah),** které Váš úřad obdržel či vydal/odeslal či eviduje (jakékoliv vyhotovené, odeslané či jakékoliv doručené) ve věci shora uvedené obec Kladruby disponuje.

Listiny poskytnuté datovou schránkou žádám o zaslání v původní podobě (strojově čitelné soubory ,\*doc/docx či \*.pdf)

Za poskytnutí informace děkuji. S pozdravem

V plné moci JUDr. Jiří Roušek, advokát

[www.pravoteplice.cz](http://www.pravoteplice.cz)

KLADGN0R2K0N

**OBECNÍ ÚŘAD KLADRUBY**

Kladruby 29, 415 01 Teplice

Váš dopis s 71/2023 čj-:

Ze dne: 23.03.2023

Naše čj.: KLAD-226/2023

Spis.zn.: KLAD-201/2023

Vyřizuje: Ing. Ludmila Křížová

Tel: 417539816

E-mail: kladruby@volny.cz

D. S.: 2y7a5w4

Datum: 11.04.2023

**Roušek Jiří, JUDr., advokátní kancelář**

**Jiří Roušek**

**Dubská 390/4**

**415 01 TEPLICE**

Poskytnutí informací - z.č. 106/1999 Sb.

ROZHODNUTÍ

Obec Kladruby, Obecní úřad Kladruby, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění rozhodla o žádosti Murada Babaeva, nar. 24.12.1961, trvalý pobyt Kladruby č.p. 8, 415 01 Teplice, zastoupeného JUDr. Jiřím Rouškem, advokátem v Teplicích, Dubská 390/4, PSČ 415 01 (dále jen žadatel), ze dne 23.3.2023 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím), ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, se žádost žadatele ze dne 23.3.2023, o poskytnutí těchto informací

*- veškerých dokumentů ohledně tvrzení obce:*

1. *„Aktuální problém byl vyvolán, až když se do Obce Kladruby nastěhoval Murad Babaev. Obec Kladruby nemá pocit, že by aktivita jednoho iniciativního občana měla zcela převrátit zavedené pořádky v obci. Z pohledu Obce Kladruby je tedy namístě legalizovat léta fungující stav, kdy nákladní automobily k podnikatelům do Obce Kladruby jezdily" (zejména ale nejenom co je považováno za problém, z čeho obec vychází při svých tvrzeních, kdo je autorem tohoto tvrzení)*
2. *„by nebylo možné najít řešení spočívající v tom, že by se příjezd k podnikatelům v obci vybudoval na jiném místě, nebude to ale možné. Takové řešení by totiž bylo technicky komplikované, ekonomicky náročné a proveditelné až v dlouhém časovém horizontu. Jinými slovy řečeno, současná možnost příjezdu je to jedinou reálnou.“ (zejména ale nejenom veškeré podklady, komunikace, návrhy, plány, právní stanoviska, kdo byl autorem této myšlenky a tvrzení, jak a kdy byla projednána, co obec v otázce učinila, proč obec nahrazuje iniciativu soukromých osob a řeší problém podnikatelů)*

**odmítá.**

Odůvodnění:

Obec Kladruby obdržela dne 23.3.2023 žádost žadatele podle zákona o svobodném přístupu k informacím o informace uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Veřejnou vyhláškou Magistrátu města Teplice, odboru dopravy, č.j. MgMT/023989/2023/OD/Hum/DZ-T ze dne 21.2.2023 - oznámením o návrhu opatření obecné povahy a výzvou k uplatnění připomínek nebo námitek ke „Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích“ byl na základě podnětu povinného subjektu zveřejněn návrh opatření obecné povahy: stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci: na úseku silnice č. III/25328, k. ú. Kladruby u Teplic, p. p. č. 570/2, k. ú. Nová Ves u Teplic; v přesné specifikaci a umístění dle vložené situace s návrhem dopravního značení; opatření z důvodu zamezení průjezdu nákladních vozidel nad 3,5 t obcí a povolení vjezdu vozidlům sídlících obchodních firem.

Žadatel ve své žádosti o poskytnutí informací cituje z vyjádření povinného subjektu předcházejících vydání citované veřejné vyhlášky a domáhá se veškerých dokumentů ohledně citovaných tvrzení povinného subjektu.

Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti známo, že žadatel nesouhlasí s názory povinného subjektu jakožto obce ve věci stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci. Povinnému subjektu je z jeho úřední činnosti také známo, že žadatel velmi důsledně uplatňuje svá údajná práva související se stanovením místní úpravy provozu na pozemní komunikaci, a to mimo jiné v rámci řízení navazujícího na citovanou veřejnou vyhlášku.

Lze předpokládat, že Magistrát města Teplice, odbor dopravy, bude mít v rámci řízení navazujícího na citovanou veřejnou vyhlášku velmi podrobný a pravděpodobně téměř vyčerpávající spisový materiál týkající se předmětné problematiky, na jehož základě bude rozhodovat. Magistrát města Teplice, odbor dopravy, se bude muset v rámci řízení navazujícího na citovanou veřejnou vyhlášku vypořádat jak s obsahem podnětu a všech vyjádření povinného subjektu, tak se všemi uplatněnými připomínkami nebo námitkami účastníků řízení.

Není pochyb o tom, že na kladné vyřízení podnětu povinného subjektu, tedy na vydání opatření obecné povahy o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci, není právní nárok. Povinnému subjektu nepřísluší předjímat, jakým způsobem skončí řízení navazující na citovanou veřejnou vyhlášku. Povinný subjekt v rámci svého podnětu a navazujících vyjádření vyjádřil a odůvodnil svůj nezávazný názor na to, jak by dle jeho názoru mělo vypadat opatření obecné povahy o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci v Obci Kladruby.

Podle názoru povinného subjektu žadatel podáním žádosti o poskytnutí informací ve skutečnosti vyjadřuje svůj nesouhlas s názory povinného subjektu na to, jak by mělo vypadat opatření obecné povahy o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci. Povinný subjekt je přesvědčen o tom, že žadatel obchází smysl zákona o svobodném přístupu k informacím, jehož účelem není obrana práv určitých subjektů v rámci probíhajících řízení. Povinný subjekt má za to, že účastníci řízení mají uplatňovat svá práva v řízeních k tomu určených, v posuzovaném případě v řízení navazujícím na citovanou veřejnou vyhlášku.

Obec Kladruby rozhoduje o předmětné žádosti žadatele ve vztahu k bodům a) a b) již popáté.

Nejprve bylo dne 14.3.2022 rozhodnuto o odmítnutí žádosti.

Poté, co nadřízený správní orgán rozhodnutím č. j. KUUK/061966/2022/LP ze dne 22.4.2022 zrušil původní rozhodnutí povinného subjektu ze dne 14.3.2022 a věc vrátil k novému vyřízení, povinný subjekt opětovně žádost projednal a sdělením ze dne 11.5.2022 poskytl žadatelem požadované informace. Proti tomuto postupu při vyřizování žádosti podal žadatel stížnost, které nadřízený správní orgán rozhodnutím č. j. KUUK/088792/2022/LP ze dne 8.6.2022 vyhověl a přikázal povinnému subjektu opětovné vyřízení žádosti.

Následně bylo dne 23.6.2022 znovu rozhodnuto o odmítnutí žádosti.

Poté, co nadřízený správní orgán rozhodnutím č. j. KUUK/115793/2022/LP ze dne 28.7.2022 zrušil původní rozhodnutí povinného subjektu ze dne 14.3.2022 a věc vrátil k novému vyřízení, povinný subjekt opětovně žádost projednal a sdělením ze dne 11.8.2022 poskytl žadatelem požadované informace. Proti tomuto postupu při vyřizování žádosti podal žadatel stížnost, které nadřízený správní orgán rozhodnutím č. j. KUUK/137489/2022/LP ze dne 15.9.2022 vyhověl a přikázal povinnému subjektu opětovné vyřízení žádosti.

Obec Kladruby předesílá, že obsah obou sdělení informací ze dne 11.5.2022 a 11.8.2022 je pravdivý, a to bez ohledu na to, zda se jedná o informace tak, jak je vnímá zákon o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt se v rámci aktuálního rozhodování striktně řídil závazným právním názorem nadřízeného správního orgánu.

Povinnému subjektu bylo uloženo, aby v rámci nového vyřízení věci vydal rozhodnutí o odmítnutí dle § 15 odst. 1 zákon o svobodném přístupu k informacím v té části žádosti, ve které nedisponuje informacemi v hmotně zachycené podobě dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a aby jejich neexistenci řádně odůvodnil. Rozhodnutí o odmítnutí v části žádosti by povinný subjekt mohl nevydat a požadované hmotně zachycené informace měl poskytnout pouze v případě, kdyby došel k závěru, že jimi disponuje, resp. má zákonnou povinnost jimi disponovat, přičemž jejich poskytnutí nebrání jiné překážky dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jak bylo patrno z posledního rozhodnutí, povinný subjekt měl obsahově tendenci žadateli vyhovět a požadované informace sdělit, a to bez řešení formálního hlediska, zda se jedná o informace tak, jak je vnímá zákon o svobodném přístupu k informacím. Při aktuálním rozhodování se povinný subjekt naopak primárně zabýval tím, zda informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím disponuje.

Podle ustanovení § 3 odst 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového
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nebo audiovizuálního.

Informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím musí splňovat dva znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn.

Informační povinnost ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím. Pokud určitá skutečnost sice nastala, ale vůbec nebyla zaznamenána nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být požadavek na poskytnutí této informace uspokojen.

Povinný subjekt se zaměřil na úvahy, zda požadované informace jsou či nejsou informacemi dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž se zaměřil také na to, zda je při své činnosti povinen požadovanými informacemi disponovat. Povinný subjekt se tedy zabýval tím, zda má k dispozici informace v hmotně zachycené podobě k žádosti o všechny dokumenty, které byly použity v rámci testu proporcionality provedeného obcí, a k žádosti o sdělení, kdo test proporcionality provedl a o poskytnutí dokumentu zachycujícího úvahy v rámci testu proporcionality.

Z obsahu spisu je patrné, že to, co bylo v dřívějším poskytnutí informací nazváno testem proporcionality, i když v pravém slova smyslu o něj nešlo, provedla starostka, a to po konzultacích se zastupiteli a s právní zástupkyní obce. V rámci této činnosti starostka nevycházela za žádných konkrétních dokumentů, které by bylo možno předložit v rámci poskytnutí informací, ale ze své znalosti obecních poměrů získaných v rámci výkonu funkce. Stejně tak neexistuje dokument, který by zachycoval úvahy starostky.

Z uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt nejen že nedisponuje ani dokumenty podkladovými pro provedení testu, ani dokumenty zachycujícími úvahy při provedení testu, ale ani nemá zákonnou povinnost k tomu, aby takovými dokumenty disponoval. Z opatrnosti bylo provedeno i pečlivé šetření v prostorách obecního úřadu, avšak žádné dokumenty požadovaného charakteru nalezeny (a vlastně ani nalezeny být nemohly, když starostka výslovně informovala o jejich neexistenci).

Informace, jejichž poskytnutí žadatel požaduje, nejsou informacemi podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z toho důvodu, že nejsou nikde zaznamenány, a proto se na veškeré požadované informace nevztahuje povinnost poskytnout informace.

Vzhledem ke shora uvedeným důvodům je žádost odmítnuta.

Nutno dodat, že se nejednalo o žádost, kterou by bylo lze byť jen částečně vyřídit prostým sdělením ano/ne, kde/kdy, atp., takže i z tohoto úhlu pohledu je rozhodnutí o odmítnutí žádosti přiléhavé.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu v platném znění podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Ústeckého Kraje prostřednictvím Obce Kladruby do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí

S pozdravem

Nicol Pavlů, starostka